Dosar nr.12118/2/2010

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentinţa civilă nr. 4933
Şedinţa publică din 07.09.2011
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE: SEVERIN DANIEL GHEORGHE
GREFIER: IANUŞ CERASELA DANIELA

****

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **LICĂ EUGEN**, având ca obiect *„O.U.G nr. 24/2008".*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, prin consilier juridic ...., cu delegaţie la dosar – fila 67, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată pentru motivele dezbătute pe larg în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

Curtea, în temeiul art. 150 Cod procedură civilă, declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A,

Asupra acţiunii în contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 10.12.2010, reclamantul Consiliul Naţional Pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Lică Eugen să se constate calitatea de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că, având în vedere calitatea pârâtului de membru al Consiliului local al comunei Livezi, jud. Vâlcea şi prevederile art. 3 lit. g), art. 5 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, C.N.S.A.S. verifică din oficiu persoanele

care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile şi funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b - h 1.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/183 din 20.01.2010, pârâtul a fost recrutat la data de 03.10.1985 pentru supravegherea informativă a Exploatării Miniere - Cariera Olteț, a semnat cu numele real Angajament şi a preluat numele conspirativ de colaborare „Popescu Mihai".

Reclamantul arată că activitatea informativă a pârâtului a constat în furnizarea de informații sub forma notelor informative.

Astfel, reclamantul menționează: raportul informativ datat 17.12.1987 (dosar I 236837, filele 7-7v) „Din cele discutate cu locuitori ai comunei Alunu, rezultă că numitul P.V., care a refuzat să voteze, ar fi în legătură cu fiii unui anume P.B., plecați în străinătate. P.B. ar fi fost preot şi proprietarul unor terenuri, iar tatăl lui P.V. a fost slugă la acesta. Fiii lui P.B. /.../ la schimbarea regimului social-politic au plecat în străinătate. Nu rezultă modul cum țin legătura cei menționați" Din nota ofițerului la acest material informativ, reiese că „din alte discuții se trage concluzia că P.V. ar avea legături cu un anume N.S. crainic la postul de radio Europa Liberă originar din zonă. Manifestările lui P.V. ar avea loc ca urmare a influenței acestuia /.../".

În ceea ce priveşte activitatea desfăşurată de pârât, reclamantul arată că în Notele de analiză întocmite de ofițerii de securitate se menționează aprecierile cu privire la activitatea sursei „Popescu Mihai". Astfel, la data de 04.02.1987 se aprecia că „Atât în 1985 cât şi în 1986 până în luna august a avut un aport bun în culegerea de informații dovedindu-se a fi util şi cu voință de colaborare".

Cu privire la cea de-a doua condiție prevăzută de textul legii, reclamantul menționează de asemenea că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniei, furnizarea acestor informații fiind făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că acțiunile sale nu rămâneau fără urmări.

În concluzie, arată reclamantul, pârâtul se încadrează la definiția dată de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art.3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 5 alin. 1, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare) C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

La dosar s-au depus Nota de Constatare nr. DI/1/183/ 20.01.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S., Dosar nr. R1552, 2 vol. (cota C.N.S.A.S.), integral; Dosar 1236837 (cota C.N.S.A.S.), filele 7-7v.

Deşi a fost legal citat, pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză.

Analizând probele administrate în cauză şi dispozițiile legale aplicabile Curtea constată că acțiunea este întemeiată.

Astfel, se constată că potrivit art. 2 alin. 1 lit. b din OUG 24/2008 *colaborator al Securităţii este persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

În speţă pârâtul a încheiat un angajament cu organele de securitate şi, în baza acestui angajament a furnizat informaţii de natură să aducă atingere dreptului la viaţă privată şi libertatea opiniilor.

De asemenea, informaţiile se refereau la activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, referindu-se la legăturile pe care anumite persoane le aveau cu cetăţeni străini sau cu români plecaţi în străinătate inclusiv cu persoane care lucrau la postul de radio Europa liberă.

Faţă de aceste considerente Curtea constată că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 2 alin 1 lit. b din OUG 24/2008 motiv pentru care va admite acţiunea aşa cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **LICĂ EUGEN**, domiciliat în com. Livezi, sat Păräieni de Jos .... judeţ Vâlcea.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 07.09.2011.

PREŞEDINTE,	**GREFIER,**
SEVERIN DANIEL GHEORGHE	**IANUŞ CERASELA DANIELA**

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul nr. 1218/2/2013
GREFIER ŞEF,

Red. Jud.
Tehnodact.
4 ex./2011